引文格式：鲁立,李亚男,曾求,等. 江淮分水岭县域旅游资源价值与空间分布[J]. 地理空间信息, 2026, 24(7): 52-58. doi:10. 3969/j.issn. 1672-4623.2026.07.010

江淮分水岭县域旅游资源价值与空间分布
——以广水市为例

鲁　立[1,2,3]，李亚男[4]，曾　求[1,2*]，屈　玲[1,2]

（1. 资源与生态环境地质湖北省重点实验室（湖北省地质局），湖北 武汉 430034；2. 湖北省地质局地球物理勘探大队，湖北 武汉 430056；3. 湖北省神龙地质工程勘察院有限公司，湖北 武汉 430056；4. 吉奥时空信息技术股份有限公司，湖北 武汉 430223）

摘　要：为因地制宜地促进长江淮河流域分水岭县域旅游资源价值转化和空间重构，以湖北省广水市为例，利用田野调查、Delphi-共有因子评价法建立全要素旅游资源数据集；利用空间可视化方法探究旅游资源类型、价值特征和空间分布格局；提出山、海、城+十字生态廊道的广水市全域旅游高质量发展建议。研究表明，广水市以人文类旅游资源为主，集中于建筑与设施、历史遗迹主类；全域旅游资源价值呈金字塔型分布，优良级旅游资源占比为21.55%，集聚于北部、西部和中部；旅游资源呈总体分散、局部集中的空间分布形态，集聚于中心城区、北部湖北河南交界沿线、西部徐家河湿地等地区，各乡镇内自然和人文旅游资源数量分布不均衡，海拔是影响因素之一。

关键词：县域旅游；旅游资源；评价；空间分布；空间可视化

中图分类号：TU984　　**文献标志码：**B　　**文章编号：**1672-4623（2026）07-0052-07

Value and Spatial Distribution Pattern of Tourism Resources in Yangtze-Huai River Watershed Counties: A Case Study of Guangshui City, Hubei Province, China

LU Li[1,2,3], LI Yanan[4], ZENG Qiu[1,2], QU Ling[1,2]

(1. Hubei Key Laboratory of Resource and Eco-environment Geology (Hubei Geological Bureau), Wuhan 430034, China;
2. Geophysical Exploration Brigade of Hubei Geological Bureau, Wuhan 430056, China;
3. Hubei Shenlong Geological Engineering Survey Institute Co., Ltd., Wuhan 430056, China;
4. Wuda Geoinformatics Co., Ltd., Wuhan 430223, China)

Abstract: To promote the transformation and spatial reconstruction of tourism resource value in the watershed counties of Yangtze-Huai River basins according to local conditions, taking Guangshui City, Hubei Province as a case study, we used field surveys and the Delphi-common factor evaluation method to establish a comprehensive dataset of tourism resources, employed the spatial visualization techniques to explore the types, value characteristics and spatial distribution patterns of tourism resources, and proposed suggestions for the high quality development of integrated tourism in Guangshui City, focusing on a synergy of mountain, sea, city along with cross-ecological corridor. The research indicates that Guangshui City is primarily characterized by cultural tourism resources, with the main types being architecture, facilities, and historical sites. The overall value of tourism resources shows a pyramid distribution, with high quality tourism resources accounting for 21.55%, concentrating in the northern, western, and central regions. The tourism resources are distributed in the form of overall dispersion and local concentration, concentrated in areas such as the central urban area, the northern boundary along Hubei Province and Henan Province, and the western Xujiahe wetlands, with an uneven distribution of natural and cultural tourism resources across various towns, and altitude is one of the influence factors.

Key words: county-level tourism, tourism resource, evaluation, spatial distribution, spatial visualization

旅游资源是旅游活动的基本要素[1]，是旅游产业发展供给的重要物质载体[2]。旅游资源价值转化和空间重构是新旅游资源视角下旅游资源研究框架的重要组成部分[2]，分别以旅游资源评价和旅游资源空间分布为基础。国外旅游资源评价研究起步较早，理论体系来源于地理学、生态学、心理学等多学科领域，先后引入了视觉质量评价、货币价值评价理论、建构主义理论等方法[3]。国外研究对象主要为文化旅游和生态旅游，遗产旅游资源成为文化旅游资源研究的热点[4]；国内研究对象则集中于生态旅游资源、地文景

项目来源：湖北省自然科学基金青年项目（2024AFB396）；湖北省地质局科技资助项目（KJ2025-43）。
第一作者简介：鲁立（1993—），硕士，工程师，从事空间大数据分析、地质测绘、旅游资源评价工作，E-mail：1228045344@qq.com。
通信作者：曾求（1995—），博士，工程师，从事地震背景噪声成像、物化探大数据分析工作，E-mail：33946744@qq.com。

观类和人文活动类旅游资源[5]。在近年国内外旅游资源评价中，研究对象覆盖地质遗迹[6]、森林康养基地[7]、国家公园[8]、海洋[9]、非遗[10]、农业文化遗产[11]、军事遗产[12]、餐厅[13]等，大多针对特定类型的旅游资源，鲜少涉及全要素旅游资源；研究尺度从景区[14-15]、林区[16]、城市[17-18]到城市群[19]、省（自治区、直辖市）[20-21]，直至全国[22]，但鲜少关注县域尺度。在空间分布方面，现有研究或从研学基地[23]、红色资源[24]等特定资源类型切入，或关注优秀旅游城市[25]、西部山地地区[26]、西部民族地区[27]、陆地边境地区[28]等特定地域。综合来看，虽然现有研究成果丰富，但在资源类型、地域、尺度上仍存在不足：资源类型较单一，鲜少以全要素旅游资源数据为支撑，造成评价、分布相关研究不够系统、全面；对我国长江淮河流域分水岭地带的旅游资源关注较少；鲜少从县域及以下尺度进行研究。

县域旅游是旅游业高质量发展的核心力量。《国家全域旅游示范区首批创建名单》中80%的区域为县或县级市。《关于推进以县城为重要载体的城镇化建设的意见》中明确支持县城发展为文化旅游专业功能县城，首次将县域旅游与新型城镇化深度绑定，作为新型城镇化的重要支撑。县域旅游资源位于县域旅游的供给侧，科学、全面、细致评价县域旅游资源、探明县域全要素旅游资源的分布情况是因地制宜促进旅游高质量发展的前提。长江淮河流域分水岭是我国重要的地理分界线和气候分隔带，横跨鄂豫皖三地，旅游资源丰富，但其资源特征尚未深入研究。作为江淮分水岭地带的县级市，广水市位于桐柏山东段南麓与大别山西北缘的结合部，以低山丘陵地貌为主，自古为南北交通要冲，其地理特征与已有研究涉及的西部或边境地区显著不同，可能呈现独特的旅游资源特征。广水市已完成湖北省统一部署的文化和旅游资源普查各项业务工作，获得了翔实的资源本底数据，具备定量分析的数据条件，是江淮分水岭县域旅游研究的理想区域。目前关于广水市的旅游研究中尚未以全要素旅游资源为基础的定量研究，且年代较久远[29-30]，因此本文以湖北省文化和旅游资源普查工作为契机，采用田野调查、Delphi-共有因子评价法首次建立了广水市全要素旅游资源数据集，再利用空间可视化方法系统分析了广水市旅游资源类型、价值特征和空间分布情况，并因地制宜地提出了全域旅游发展建议，为江淮分水岭地带县域旅游资源价值转化和空间重构提供更加精准的参考。

1　研究区概况与数据方法

1.1　研究区概况

广水市位于湖北省北部偏东，地势北高南低，大部分地区为低山、丘陵、岗地地貌，行政区面积为2 647 km^2。广水市历史悠久，新石器时代已有人类定居，置县历史也有1 400余年。根据广水市政府网站信息，广水市旅游业自新冠疫情常态化防控以来迅速恢复增长，2022—2024年全市旅游收入同比增长率分别为17.58%、24.93%和17.42%，同期全市地区生产总值同比增长率（按可比价格计算）分别为4.50%、4.00%和6.10%，旅游业对经济增长的拉动作用明显。截至2024年，广水市拥有名胜风景区和文物保护区74处，其中4A、3A级旅游景区分别为1处（三潭风景区）和4处。

1.2　数据来源

本文采用的非空间数据包括广水市景区、非遗、文物、传统村落、美丽乡村、特色农产品、自然保护地、社会经济等涉旅数据，其中景区数据、非遗、文物名录来源于随州市和广水市人民政府网站信息公开栏目；传统村落数据来源于住房和城乡建设部网站（https://www.mohurd.gov.cn/gongkai/zc/wjk/art/2023/art_17339_770845.html）；美丽乡村、特色农产品数据来源于农业农村部网站（https://www.moa.gov.cn/govpublic/XZQYJ/201912/t20191220_6333696.htm）；自然保护地数据来源于湖北省林业局网站数据开放栏目（https://lyj.hubei.gov.cn/bsfw/cxfw/sjyszrbhqml/index.shtml）和湖北省生态环境厅网站信息公开栏目（https://sthjt.hubei.gov.cn/fbjd/xxgkml/gysyjs/sthj/zrstbh/zrbhqglhswdyxbh/201811/t20181119_563511.shtml）；社会经济数据来源于广水市人民政府网站信息公开栏目（http://www.guangshui.gov.cn/zwgk/xxgkml/sjfb_65665/）。本文采用的空间数据包括地形、水系和基础底图数据，于2025年1月在开放数据平台上获取，其中地形数据来源于NASA地球数据网站上ALOS卫星12.5 m空间分辨率的PALSAR数据产品（https://search.earthdata.nasa.gov/search）；水系数据来源于OpenStreetMap网站（https://www.openstreetmap.org/）2024年更新的数据，统一处理为2000国家大地坐标系、高斯-克吕格3°分带投影；基础底图数据来源于湖北省地理信息公共服务平台标准地图栏目（https://hubei.tianditu.gov.cn/standardMap）。

1.3　研究方法

1）田野调查法。2024年6月起，研究团队开展

了为期3个月的田野调查。准备阶段成立了技术团队，编写了技术方案，深入各乡镇（街道），搜集了近千份纸质和电子资料，梳理出507条旅游资源预目录信息。调查阶段根据广水市主要交通干道走向，将全市17个乡镇街道划分为以应山、长岭为核心的中南调查子区，以广水街道、武胜关镇为核心的东部调查子区和以蔡河、吴店为核心的北部调查子区，调查组对3个调查子区进行实地调查，采用勘查、走访、询问、座谈、无人机航拍等方式开展调查工作。根据预目录，重点采集资源名称、空间位置、规模体量、性质特征、进出条件、保护与开发状况以及照片、视频等多媒体信息，形成608张旅游资源单体调查表。经过评价定级后，建立广水市全要素旅游资源数据集，最终形成广水市旅游资源普查报告。

2）Delphi-共有因子评价法。参照GB/T 18972–2017《旅游资源分类、调查与评价》，结合湖北省地方标准《湖北省旅游资源分类、调查与评价（试行）》，对旅游资源进行共有因子综合评价。为提升评价的客观性，根据Delphi的基本原理，建立“小组初评+三级审核”机制，首先从调查组中随机抽取 n 名一线调查员，并邀请若干管理人员组成评价小组，组员均为大学以上学历，具备地质、环境、测绘、建筑、工程勘察、社会调查等专业工作背景，经过旅游资源评价专家集中培训和领域专项培训、考核合格后上岗，分别独立对旅游资源进行单体评价，得到小组评价结果；再分别邀请县级、市级和省级专家进行3级审核，每轮审核专家为7~10人，对资源等级进行相应调整后得到最终评价结果。结合调查实际，本文抽取5名调查员，邀请3名区域负责人、1名技术负责人、1名项目负责人，组建了10人评价小组。具体步骤包括：①针对特定的旅游资源单体，每位评分员结合相关田野调查资料、照片和视频等，对单体的观赏游憩使用价值，历史文化科学艺术价值，珍稀奇特程度，规模、丰度与几率，完整性，知名度和影响力，适游期或使用范围，环境保护与环境安全8项共有因子进行评价赋分；②对各因子的分数求和，作为单体的初评分，若各评分员的初评分通过Kendall W检验（ P <0.05）则进行下一步，否则进行第二轮评分（告知首轮评分的中位数和上、下四分位点以及评分在四分位点外侧的理由），直至满足上述要求；③计算资源得分，即各评分员给出的初评分均值；④若资源得分小于30，则资源等级为0，即未定级，若得分大于等于30，则资源等级为(资源得分–30)/15+1；⑤参照专家组意见和行业认定等级，对资源等级进行复核，如4A级旅游景区整体作为一个旅游资源，至少应认定为4级资源，若通过复核则采纳为最终等级，否则重新评价定级，所有旅游资源单体的等级最终以专家组评审意见为准，确保等级准确合理。

3）空间可视化。本文按乡镇行政区利用ArcGIS Pro对广水市旅游资源数量和优良级旅游资源数量进行可视化展示。具体步骤包括：①数据预处理，制作包含各乡镇旅游资源数量字段的Shapefile矢量文件，并加载到ArcGIS Pro中；②符号系统设计与参数配置，选择分级色彩作为主符号系统，主要参数为字段、分类方法、类数和配色方案，本文以旅游资源数量为可视化字段，为保证分类的客观性，采用自然间断点分级法，根据大量试验结果，设置类数为6，配色方案采用离散配色，为每个类配置一个色块，通过色彩深浅来表达资源数量的多少；③图廓整饰，选用统一的指北针、比例尺和图例，调整其位置和大小，使图面整洁美观；④选择合适的分辨率导出地图，为保证清晰度本文分辨率选取1 200 dpi。

2 研究结果与分析

2.1 旅游资源类型特征

广水市旅游资源数量主类、亚类统计见表1、2，共有旅游资源单体608处，旅游资源数量丰富、类型全面，涉及GB/T18972–2017《旅游资源分类、调查与评价》规定的全部主类，包括8个主类、16个亚类和61个基本类型。其中，主类以建筑与设施和历史遗迹为主，二者数量和占比达到70.89%，天象与气候景观资源数量最少，占比为0.49%；亚类以人文景观综合体和物质类文化遗存为主，占比分别为21.38%和18.09%；基本类型以建筑遗迹和康体游乐休闲度假地为主，数量占比分别为17.93%和15.47%。

表1 广水市旅游资源数量主类统计

指标	自然类旅游资源				人文类旅游资源				合计
	A地文景观	B水域景观	C生物景观	D天象与气候景观	E建筑与设施	F历史遗迹	G旅游购品	H人文活动	
数量/处	16	31	91	3	283	148	24	12	608
占比/%	2.63	5.10	14.97	0.49	46.55	24.34	3.95	1.97	100

表2　广水市旅游资源数量亚类统计

所属主类	亚类代码和名称	数量/处	占比/%
A地文景观	AA自然景观综合体	8	1.32
	AC地表形态	8	1.32
B水域景观	BA河系	10	1.64
	BB湖沼	20	3.29
	BC地下水	1	0.16
C生物景观	CA植被景观	86	14.14
	CB野生动物栖息地	5	0.82
D天象与气候景观	DB天气与气候现象	3	0.49
E建筑与设施	EA人文景观综合体	130	21.38
	EB实用建筑与核心设施	86	14.14
	EC景观与小品建筑	67	11.02
F历史遗迹	FA物质类文化遗存	110	18.09
	FB非物质类文化遗存	38	6.25
G旅游购品	GA农业产品	7	1.15
	GD特色美食与饮品	17	2.80
H人文活动	HA人事活动记录	12	1.97

2.2　旅游资源价值特征

1）旅游资源总体价值结构。分级统计结果显示，广水市旅游资源价值结构总体呈金字塔型分布，其中特品级资源（五级资源）8处；优良级旅游资源（五级、四级和三级旅游资源）共131处，占比为21.55%，五级、四级、三级资源数量分别为8、14、109处，占比分别为1.32%、2.30%和17.93%；普通级旅游资源（二级、一级旅游资源，含未定级资源）共477处，占比为78.46%，二级、一级旅游资源（含未定级资源）分别为205、272处，占比分别为33.72%和44.74%。广水市旅游资源的价值结构与参考文献[27]的研究结果基本一致。旅游资源价值呈金字塔型分布是自然稀缺性、开发利用程度、市场需求等多因素共同作用的结果。优良级旅游资源因自然与人文条件的独特性、开发利用的成熟性以及市场垄断性而数量稀少；普通级旅游资源因可复制性强、开发利用程度低而数量庞大。

2）旅游资源分类评价。广水市各主类旅游资源分类评价结果见表3。在各主类资源中，除生物景观、天象与气候景观外，优良级和普通级旅游资源的占比集中于1∶2.10~1∶3.96之间，分布均衡。生物景观的优良级和普通级资源比例为1∶7.27，普通级资源偏多，其原因在于归属生物景观下的二级古树较多，而二级古树认定为普通级资源；天象与气候景观的优良级和普通级资源比例为1∶0.5，因样本数量太少，不符合分布规律。

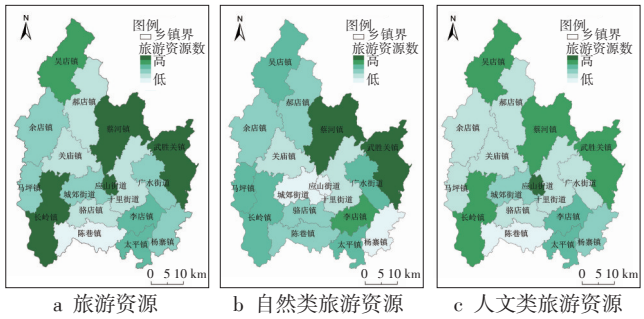
表3　广水市旅游资源分类评价

主类	总数	优良级		五级		四级		三级		普通级		二级		一级	
		数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%
地文景观	16	5	3.82	0	0	2	14.29	3	2.75	11	2.31	6	2.93	5	1.84
水域景观	31	10	7.63	2	25	1	7.14	7	6.42	21	4.40	7	3.41	14	5.15
生物景观	91	11	8.40	2	25	1	7.14	8	7.34	80	16.77	29	14.15	51	18.75
天象与气候景观	3	2	1.53	0	0	0	0.00	2	1.83	1	0.21	1	0.49	0	0.00
建筑与设施	283	57	43.51	4	50	8	57.14	45	41.29	226	47.38	100	48.78	126	46.31
历史遗迹	148	37	28.24	0	0	2	14.29	35	32.11	111	23.27	50	24.39	61	22.43
旅游购品	24	6	4.58	0	0	0	0.00	6	5.51	18	3.77	4	1.95	14	5.15
人文活动	12	3	2.29	0	0	0	0.00	3	2.75	9	1.89	8	3.90	1	0.37
合计	608	131	100	8	100	14	100	109	100	477	100	205	100	272	100

2.3　旅游资源空间分布形态

1）旅游资源分区统计。全市旅游资源空间分布见图1，广水市旅游资源呈现总体分散、局部集中的空间分布格局。纵向来看，广水市各乡镇均有旅游资源分布，应山、蔡河、武胜关、长岭、吴店为旅游资源数量排名前五的乡镇，数量和占比为55.43%，即超过半数的旅游资源集中在不到1/3的乡镇，表明广水市旅游资源在局部相对集中。从历史角度来看，应山作为逾1 400年置县史的古城，人文历史积淀深厚，形成的建筑、遗迹、非遗、地方文化名人轶事众多，人文类旅游资源丰富；蔡河、武胜关、吴店均位于桐柏山南麓，因地势险要、易守难攻、具有重大军事战略意义而形成了鄂北“三关”、浆溪店红色革命旧址群等遗迹，有利于人文类旅游资源的集聚；长岭则依托“二五”时期（1958年）兴建的重要水利设施徐家河水库，徐家河水库至徐家河国家湿地公园的发展史成为人们对待生态资源“索取—保护”态度历史性转变的缩影，其自然和人文价值都很突出，旅游资源在其周边集聚。从经济角度来看，应山作为全市的经济中心，旅游投入的区位优势明显；蔡河、武胜关、长岭、吴店的旅游收入排名靠前，良好的旅游经济能支持已有景点的升级和新景点的打造，促进旅游资源集

聚。从政策角度来看，应山作为市政府驻地，其建设文化场馆的政策倾斜也为当地人文类旅游资源集聚贡献力量；地方政府对于蔡河、武胜关、长岭、吴店创建A级景区的明确支持，有力提升了当地旅游资源的开发利用成效，形成规模效应，造成旅游资源集聚。横向来看，各乡镇内自然类和人文类旅游资源的比例存在较大差异，但所有乡镇内自然类旅游资源数量均未超过人文类旅游资源。自然类旅游资源主要集聚于蔡河、武胜关、李店，其中蔡河、武胜关海拔较高，地文景观资源较丰富；李店有众多古树群落，生物景观资源较丰富。人文类旅游资源集聚于应山、蔡河、武胜关、长岭和吴店，与旅游资源整体分布相似，体现其对旅游资源整体分布的主导作用。



a 旅游资源 b 自然类旅游资源 c 人文类旅游资源

图1 广水市旅游资源空间分布

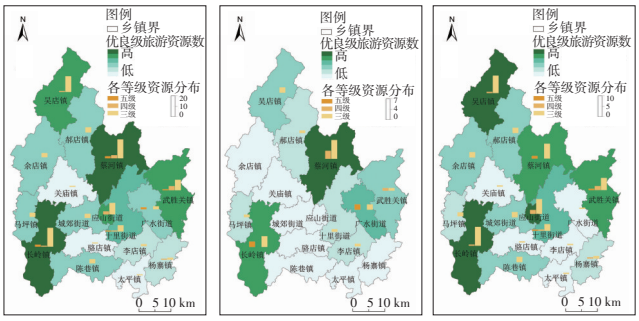
审图号：鄂S(2024)008号

2）旅游资源分区评价格局。各乡镇旅游资源评价结果见表4，全市优良级旅游资源空间分布见图2。结果表明，广水市特品级和优良级旅游资源在局部相对集中，特品级资源集中在长岭徐家河湿地周边、蔡河北部（三潭风景区、黄土关农文旅小镇）、广水街道北部中华山国家森林公园、武胜关镇桃源村、十里街道观音村5个地区，区内拥有成熟的旅游功能区；优良级旅游资源主要集中在蔡河、长岭、吴店、武胜关和应山，即在北部、西部、西北、东北和中心城区集聚，与广水市A级旅游景区位置基本吻合；关庙、骆店、太平等地的旅游资源尤为稀少，这些地区以农田或工业园为主，旅游吸引力较低。各乡镇内优良级自然类和人文类旅游资源数量存在较大差异，优良级自然类旅游资源仅分布于8个乡镇，主要集聚于蔡河和长岭，以地文和水域景观为基础的三潭风景区（4A景区）整体位于蔡河境内、以水域景观为基础的徐家河湿地（国家级湿地公园）大部分位于长岭境内是其主要原因；优良级人文类旅游资源在各乡镇均有分布，主要集中在长岭、应山、吴店、武胜关和蔡河，与优良级旅游资源整体分布相近，再次体现其对整体分布的主导作用。

3）自然类和人文类旅游资源数量分布差异分析。广水市自然类和人文类旅游资源分别为141、467处，说明广水市旅游资源以人文类旅游资源为主，各乡镇自然和人文旅游资源数量分布差异见图3。结果表明，海拔是影响自然和人文类旅游资源数量分布差异的因素之一，而水系的影响不显著。广水市北部高海

表4 广水市旅游资源分区评价

乡镇街道	总数	优良级		五级		四级		三级		普通级		二级		一级	
		数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%
应山街道	83	14	10.69	0	0.00	3	21.43	11	10.09	69	14.48	31	15.12	38	13.98
十里街道	20	8	6.11	1	12.50	1	7.14	6	5.50	12	2.52	5	2.44	7	2.57
广水街道	24	5	3.82	2	25.00	0	0.00	3	2.75	19	3.98	7	3.41	12	4.41
城郊街道	22	4	3.05	0	0.00	0	0.00	4	3.67	18	3.77	4	1.95	14	5.15
骆店镇	19	1	0.76	0	0.00	0	0.00	1	0.92	18	3.77	6	2.93	12	4.41
陈巷镇	14	4	3.05	0	0.00	0	0.00	4	3.67	10	2.10	3	1.46	7	2.57
长岭镇	66	21	16.03	2	25.00	1	7.14	18	16.52	45	9.43	24	11.71	21	7.72
关庙镇	18	1	0.76	0	0.00	0	0.00	1	0.92	17	3.56	12	5.85	5	1.84
余店镇	21	4	3.05	0	0.00	0	0.00	4	3.67	17	3.56	11	5.37	6	2.21
马坪镇	23	4	3.05	0	0.00	0	0.00	4	3.67	19	3.98	8	3.90	11	4.04
吴店镇	47	16	12.22	0	0.00	1	7.14	15	13.76	31	6.50	20	9.76	11	4.04
郝店镇	19	5	3.82	0	0.00	0	0.00	5	4.59	14	2.94	8	3.90	6	2.21
蔡河镇	73	23	17.56	2	25.00	3	21.43	18	16.52	50	10.48	18	8.78	32	11.76
武胜关镇	68	15	11.45	1	12.50	4	28.58	10	9.17	53	11.11	22	10.73	31	11.40
李店镇	39	2	1.53	0	0.00	0	0.00	2	1.83	37	7.76	11	5.37	26	9.56
太平镇	31	1	0.76	0	0.00	0	0.00	1	0.92	30	6.29	9	4.39	21	7.72
杨寨镇	21	3	2.29	0	0.00	1	7.14	2	1.83	18	3.77	6	2.93	12	4.41
合计	608	131	100	8	100	14	100	109	100	477	100	205	100	272	100



a 优良级旅游资源　b 优良级自然旅游资源　c 优良级人文旅游资源

图2　广水市优良级旅游资源空间分布

审图号：鄂S(2024)008号

拔地区的自然和人文类旅游资源数量差异明显比南部低海拔地区小，说明自然和人文类旅游资源分布差异程度与海拔呈负相关关系，海拔较高区域的差异较小，反之较大。北部山区在其地质、水域、生物等自然景观资源的基础上，通过长期的历史积淀和人文活动形成了较多的人文资源，如三潭“忠烈亭”、乾明寺、武胜关的传说等；在大贵山、武胜关关隘等自然景观的基础上形成了杨涟文化、佛教文化、红色文化等文化脉络。海拔较低地区缺乏自然景观资源，而建筑、遗迹等人文景观居多，因此自然和人文类旅游资源数量差异较大。

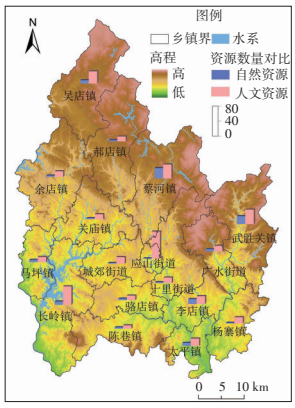


图3　广水市自然和人文类旅游资源分布差异

审图号：鄂S(2024)008号

3　结　语

本文得到的主要结论包括：①与边境、西部山区、西部民族地区等具有显著地文或民族特征的地区不同，处于江淮分水岭的广水市形成了以人文类旅游资源为主的旅游空间，其中建筑与设施、历史遗迹占比分别为46.55%和24.34%；②广水市旅游资源价值呈金字塔型分布，与其他地区的研究结论基本一致，优良级资源占比为21.55%；③广水市旅游资源在空间上呈总体分散、局部集中的格局，该格局的形成以人文类旅游资源为主导，与当地历史背景、旅游经济发展和政策导向呈正相关关系。旅游资源在全市各乡镇（街道）均有分布，主要集中在中心城区、北部湖北—河南交界沿线地带和西部徐家河湿地片区，具体乡镇为应山、蔡河、武胜关、长岭和吴店。各乡镇内自然类旅游资源和人文类旅游资源比例不均衡，海拔是其影响因素之一。优良级旅游资源集中于北部、西部和中部地区，其中优良级自然类旅游资源集中在在蔡河、长岭两地；优良级人文类旅游资源集中在应山、长岭、蔡河、武胜关等地。

结合广水市旅游资源价值结构和空间分布情况，建议以优良级旅游资源集聚区北部山区（蔡河、武胜关、吴店）、长岭、应山城区为核心，打造山、海、城全域旅游高质量发展格局。

1）山——北部山地生态文化旅游示范区。依托蔡河三潭、大贵山、武胜关镇黑龙潭（3A景区）等高品质自然旅游资源，发挥生态优势，设计北部山地生态康养旅游线路。结合武胜关、黄土关、将军寨、大城寨等高品质人文旅游资源，深入挖掘桐柏山余脉红色文化遗址与以三潭乾明寺为代表的佛教文化资源，打造山林禅修沉浸式体验空间，实现生态保护与文化遗产活化的有机结合，建立北部山地生态文化旅游示范区，形成集自然探索、文化体验于一体的山地旅游品牌。

2）海——月光海湿地度假基地。以长岭徐家河湿地等高品质水域景观资源为核心，结合湿地文化、李白文化等高品质人文资源，打造“月光海”IP，建设水生态修复与康养旅游协同发展的湿地度假基地。在湿地的合理利用区发展水上运动、垂钓休闲、湿地疗愈等“亲水+”业态，打造星空露营等特色项目，满足游客康养需求。针对湿地文化，同步设立湿地生态博物馆，联合学校开展自然课堂教育，推出“湿地守护者”研学品牌，将生态保护、科普教育与旅游休闲深度融合，塑造人与自然和谐共生的湿地旅游新场景。针对李白文化，在保护生态的前提下举办诗词大会，开辟诗词打卡地，建设浪漫婚庆基地，开发环湖旅拍路线，推出诗词打卡折扣等促进消费举措，打造生态、康养、浪漫三位一体的特色IP品牌。

3）城——应山文化旅游城。围绕应山城区丰富的建筑遗迹、非遗、美食、文化场馆等人文资源，建设应山文化旅游城，打造荆楚文化活态传承与城市休闲目的地。建设非遗工坊集群，重塑古城文化脉络；创新开发夜间光影秀、沉浸式剧本游等互动体验项

目，推出“应山味道”美食地图，以现代方式激活传统文化吸引力。

4）全域联动，优势互补——以十字生态廊道串联山、海、城。以东西向的G346国道和南北向的S210省道为交通骨架，打造广水全域旅游十字生态廊道，串联起山、海、城，形成全域联动的生动态势。G346国道自西至东依次经过长岭、城郊、应山、广水街道、武胜关，可串联起徐家河湿地、应山文化旅游城、中华山；S210省道自南向北依次经过陈巷、骆店、应山、十里、蔡河，可串联起应山文化旅游城和三潭风景区；二者交汇于应山，可在此打造旅游集散中心。山、海、城并非单一要素产品，而是复合型资源：山附近有海（三潭瀑布、高峰寺水库）、海附近有山（寿山），而城也有山（印台山）、海（应山河、八一水库），形成了资源组合、优势互补。游客可在应山体验当地特色文化和美食的基础上，根据个人喜好，“亲水”则走东西线廊道，“乐山”则走南北线廊道，充分体验跨越自然山、海，探寻名城文脉的旅游乐趣。完善全域旅游智慧平台，实现“一码通城”导览服务，串联山、海、城旅游资源形成跨区域联票体系，构建文化体验、智慧服务、区域联动的综合旅游网络，推动广水市从单一景点向全域文旅融合枢纽转型。

本文在区域旅游研究上取得了三大进展：①基于田野调查首次建立广水市全要素旅游资源数据集并以此为基础进行研究，数据全面、真实、系统，为后续研究提供了有力支撑；②采用Delphi-共有因子评价法进行旅游资源评价，并将视角聚焦到当前较少关注的江淮流域分水岭地带，根据旅游资源基本类型共同拥有的因子，对旅游资源单体进行了标准化评价，同时引入Delphi法减少主观性，提升了评价的科学性，得到的价值结构与现有研究基本一致；③研究尺度延伸至乡镇，对比分析各乡镇自然和人文类旅游资源的价值特征和空间分布，初步分析了海拔对自然和人文类旅游资源分布差异性的影响，并提出了针对性旅游开发建议，对区域旅游资源价值转化和空间重构研究具有一定的指导意义。本文仍存在一些不足：①旅游资源评价存在主观性，虽引入Delphi法尽量减少主观因素影响，但仍无法完全消除，后续可扩充评价人员，引入公众开放旅游资源的互联网评分进一步分析；②本文从微观尺度分析了江淮流域分水岭地带县域旅游资源的价值特征和空间分布规律，但我国幅员辽阔，部分旅游资源存在跨多种尺度的复杂性，后续可尝试从中观、宏观尺度进行规律分析；③对于旅游资源空间分布的分析仅涉及乡镇粒度的统计特征，不涉及旅游资源单体粒度，后续可引入核密度分析等空间分析方法深入研究；④对于自然和人文类旅游资源空间分布差异性的原因有待进一步研究。

参考文献

[1] 白凯,王馨.《旅游资源分类、调查与评价》国家标准的更新审视与研究展望[J]. 自然资源学报,2020,35(7):1525-1540

[2] 任以胜,陆林,韩玉刚. 新旅游资源观视角下旅游资源研究框架[J]. 自然资源学报,2022,37(3):551-567

[3] 梁修存,丁登山. 国外旅游资源评价研究进展[J]. 自然资源学报,2002,17(2):253-260

[4] 保继刚,陈苑仪,马凌. 旅游资源及其评价过程与机制:技术性评价到社会建构视角[J]. 自然资源学报,2020,35(7):1556-1569

[5] 成蝶,林锦屏,王函,等. 国内外旅游资源研究热点进展[J]. 地理科学研究,2019,8(1):100-109

[6] 洪增林,徐通,薛旭平. 基于AHP的地质遗迹旅游资源评价:以汉中天坑群为例[J]. 中国岩溶,2019,38(2):276-280

[7] 宋娜,周旭瑶,唐亦博,等. 基于DEMATEL-ISM-MICMAC法的康养旅游资源评价指标体系研究[J]. 生态经济,2020,36(5):128-134

[8] 赵力,张炜,刘楠,等. 国家公园理念下区域生态旅游资源评价:以青海湖与祁连山毗邻区域为例[J]. 干旱区地理,2021,44(6):1796-1809

[9] 刘佳,纪晓萌. 中国海洋旅游高质量发展双尺度评价及其组态路径[J]. 经济地理,2025,45(1):214-224

[10] 袁玥,焦若垠,杨乃,等. 湖北省非物质文化遗产项目时空分布特征与影响因素[J]. 地理空间信息,2025,23(3):22-26

[11] 王博杰,何思源,闵庆文,等. 开发适宜性视角的农业文化遗产地旅游资源评价框架:以浙江省庆元县为例[J]. 中国生态农业学报(中英文),2020,28(9):1382-1396

[12] 朱鹤,李晓玲,刘小茜,等. 军事遗产旅游资源分类与价值评估[J]. 中国生态旅游,2021,11(5):811-824

[13] Deng L, Ye Q, Luo Q. Understanding the Online Restaurant Rating Bias Induced by Air Pollution and the Underlying Spatial and Temporal Effects[J/OL]. (2024-10-01)[2025-04-27]. https://doi. org/10. 1080/09669582. 2024. 2407492

[14] 胡佳媛,刘灵豫,代勤龙,等. 基于AHP-GIS的生态旅游适宜性评价:以大熊猫国家公园小相岭片区及周边社区为例[J]. 应用生态学报,2024,35(3):780-788

[15] 李亚男. 游客体验视域下智慧旅游评价指标体系构建和应用:以九寨沟景区为例[D]. 雅安:四川农业大学,2023

[16] 王韶晗,宋爽,石梦溪,等. 基于A-P-S综合模型的黑龙江大兴安岭林区生态旅游资源评价[J]. 中南林业科技大学学报,2023,43(7):189-200

（下转第114页）