引文格式：王姝, 黄雁, 王伟, 等. 重庆古镇历史文化资源评价指标体系构建与应用[J]. 地理空间信息, 2023, 21(10): 32-35. doi:10. 3969/j.issn. 1672-4623.2023.10.008

重庆古镇历史文化资源评价指标体系构建与应用

王　姝[1,2]，黄　雁[1,2]，王　伟[1,2]，张少佳[1,2]
（1. 重庆市地理信息和遥感应用中心，重庆 401120；2. 自然资源局部国土空间规划监测评估预警重点实验室，重庆 401120）

摘　要：为加强古镇历史文化保护，促进古镇的可持续发展，本研究基于重庆古镇的地域和文化资源特征，从保护和利用两方面，采用层次分析法构建了重庆古镇历史文化资源保护与利用评价指标体系。本研究选取历史悠久且能反映一定时期历史和特色的29个古镇作为评价对象，评价重庆古镇历史文化资源的保护与利用情况，评价结果显示磁器口古镇资源保护与利用情况最好，其次是龚滩古镇和安居镇。本研究为科学且量化评价古镇历史文化保护与利用提供了新思路，在古镇资源利用定量评价方面进行了探索。

关键词：重庆古镇；历史文化资源；资源保护与利用；指标体系
中图分类号：P208　　**文献标志码：**B　　**文章编号：**1672-4623（2023）10-0032-04

Construction and Application of Historical and Cultural Resources Evaluation Index System in Chongqing Ancient Town

WANG Shu[1,2], HUANG Yan[1,2], WANG Wei[1,2], ZHANG Shaojia[1,2]
(1.Chongqing Geomatics and Remote Sensing Center, Chongqing 401120, China; 2. Key Laboratory of Monitoring, Evaluation and Early Warning of Territorial Spatial Planning Implementation, Ministry of Natural Resources, Chongqing 401120, China)

Abstract: To further protect historical culture and promote the sustainable development of ancient towns, we constructed an evaluation index system to protect and utilize historical and cultural resources in Chongqing ancient towns by analytic hierarchy based on the regional and cultural resource characteristics of Chongqing ancient town. We selected 29 ancient towns, with a long history that could reflect the history and characteristics of a certain period, as the evaluation objects to evaluate the protection and utilization of historical and cultural resources in these areas. The results show that the protection and utilization in Ciqikou ancient town is the best, following by Gongtan and Anju ancient town. This research provides a new idea for the scientific and quantitative evaluation of the historical and cultural protection and utilization of the ancient town, and explores the quantitative evaluation of the ancient town resource utilization.

Key words: Chongqing ancient town, historical and cultural resource, resource protection and utilization, index system

古镇作为地域性民俗文化和建筑传统风貌的重要载体，反映了不同地域和不同历史时期的地方特色，是不可再生的宝贵历史资源，是历史文化遗产的重要组成内容。为加强古镇的保护，促进古镇的可持续发展，古镇保护利用相关研究一直受到学者关注，对古镇的研究多集中在保护和利用两方面。保护方面的研究一是从整体层面，构建古镇的保护评价体系[1-3]；二是以古镇街巷、生活和景观空间，以及传统建筑为重点，对古镇历史演变和空间格局进行研究[4-7]。

本研究以重庆古镇为例，从保护与利用两个层面构建评价指标体系，评价古镇历史文化资源的保护与利用情况。客观、系统地分析古镇历史文化资源的保护和可持续利用情况，了解保护与利用的成效及短板，为古镇的保护规划、开发利用提供方向[8-11]。

1　指标体系构建

1.1　指标体系构建方法

指标选取是指标体系构建的重要内容，本研究指标选取遵循科学性、合理性与客观性原则，首先充分借鉴国家现有评价体系标准和相关专业领域的研究成果，结合重庆古镇实际和地方特色，构建初步指标体系；其次邀请历史文化保护、人文地理、规划领域相关专家对初步指标体系进行修正调整，完善评价指标。

采用层次分析法，构建指标判断矩阵，通过上述专家打分确定指标之间的重要性程度，计算各层次指

收稿日期：2023-02-13。
第一作者简介：王姝（1989—），硕士，高级工程师，主要研究方向为国土空间规划、地理分析与设计，E-mail: wang2007shu2007@126.com。

标权重，最后构建重庆古镇历史文化资源保护与利用评价指标体系。

1.2　指标体系构建

1.2.1　指标体系初步构建

本研究指标主要考虑保护与利用2个方面内容。住建部、国家文物局的《中国历史文化名镇名村评价指标体系》，从价值特色、保护措施方面，共23个指标对名镇名村保存文物丰富情况、历史建筑集中成片情况和保护管理措施情况进行评价，以了解名镇名村的保护情况。赵勇[10]在《中国历史文化名镇名村保护理论与方法》中把保护评价因子分为物质文化遗产和非物质文化遗产两大类别下的自然环境、空间形态、建筑遗产、历史影响和民俗文化5个层级。

古镇旅游开发是古镇历史文化资源利用的主要方式[11]，国家旅游局的《旅游资源分类、调查与评价》将旅游资源分为地文景观、水域风光、生物景观、天象和气候景观、遗址遗迹、建筑与设施、旅游商品、人文活动八大类，其中建筑与设施、历史遗迹、人文活动旅游资源与古镇历史文化资源具有高度相似性。

重庆地区独特的山地自然环境和多元文化，孕育出了类型众多、独具巴渝特色的重庆古镇，重庆古镇是大三峡文化、移民文化和地方民俗文化的缩影，具有独特的建筑风貌和文化内涵[12]。重庆共有23个国家级历史文化名镇、53个市级历史文化名镇，空间地域分布广泛，多沿江河、驿道等交通要道分布；同时区域分布不均衡，多集中在重庆主城都市区，渝东南和渝东北分布数量则相对较少且分散[4]，同时渝东南因属少数民俗聚集区，古镇具有土家族、苗族为主的地域民族风情和少数民族文化特色，传统民俗文化价值更加珍贵。

借鉴国家相关标准和相关专业研究成果[1-3,13]，结合重庆古镇地域特色，初步构建由目标层、准则层、要素层和指标层组成的重庆古镇历史文化资源保护与利用评价指标体系。目标层，是指标体系评价后的最终结果；准则层，包括资源本底和开发利用两大体系；要素层，由自然景观资源、历史文化资源和开发利用配套资源三部分主城。指标层由20个指标构成（表1）。

1.2.2　指标体系修正

为完善指标体系，使指标体系更科学、严谨，本次研究邀请规划、历史文化名城保护、人文地理、自然地理、旅游开发等方面专家共20位，其中规划方面专家共7人（规划自然资源管理部门国土空间总体规

表1　初步指标体系

目标层	准则层	要素层	指标层
重庆古镇历史文化资源保护与利用指标体系	资源本底	A自然景观资源	A1自然环境优美度
			A2人工环境与自然的融合度
			A3特色自然资源与特色景观
			A4气候舒适度
			A5亲水空间资源
			A6地理标志产品
		B历史文化资源	B1核心保护区规模
			B2选址特色和空间格局独特性
			B3传统建筑风貌特色度
			B4拥有反映地方特色的典型历史建筑
			B5拥有体现镇特色、典型特征的古迹
			B6传统民俗文化独特性
			B7民俗艺术保存度
			B8特色手工艺品、饮食
			B9原住民生活场景
			B10重要历史事件和人物
	开发利用	C开发利用资源配套	C1附近景区景点的联系性
			C2交通便利度（通达时间）
			C3公共设施完善度
			C4生活设施舒适性

划、历史文化保护专项规划相关的政府工作人员4人，长期从事国土空间规划编制的技术专家3人）；历史文化保护方面专家共6人（其中文化和旅游发展管理部门工作人员1人，重庆市规划学会历史文化名城专委会人员2人，长期从事历史文化名城、名镇、名村保护等专项规划编制的技术专家3人）；人文地理方面专家3人（其中重庆市地理学会地理文化专委会人员1人，长期从事人文地理分析的技术专家2人）；自然地理方面专家2人，均为长期从事自然地理分析的技术专家；旅游开发方面专家2人（其中古镇旅游开发基层干部1人，长期从事古镇旅游开发策划的技术专家1人）。

上述专家就初步指标体系评价打分和提出意见，认为指标特别重要5分，重要4分，不清楚3分，不重要2分，非常不重要1分，并填写意见。

根据专家意见，选取评价分数3分以上的指标，并通过增加物质文化体验、民俗文化体验、特色产品体验等指标，以及细分生活设施舒适性指标，丰富资源利用维度的评价；增加互联网时代能体现古镇历史文化资源利用新方法的指标，最终建立由2个要素层、5个准则层、24个指标层构成的指数评价体系（表2）。

表2 评价体系表

目标层	要素层	准则层	指标层
古镇历史文化保护与利用指标体系	资源本底	A自然景观资源	A1自然环境优美度
			A2人工环境与自然的融合度
			A3特色自然资源与特色景观
			A4气候舒适度
			A5可连通的景区景点
		B历史文化资源	B1核心保护区规模
			B2历史街巷空间格局
			B3传统建筑风貌
			B4特色历史建筑
			B5特色历史古迹
			B6传统民俗文化（艺术）
			B7特色手工艺品与美食
			B8原住民生活场景
	开发利用	C开发利用产品	C1物质文化体验
			C2民俗文化体验
			C3特色产品体验
			C4重要历史事件和名人
		D开发服务配套	D1交通便利度
			D2服务设施完善度
			D3餐饮配套
			D4住宿配套
		E古镇宣传推广	E1电影电视取景地
			E2目的地搜索指数
			E3媒体关注度

1.3 指标权重确定

1.3.1 构造判断矩阵

针对构建的指数评价体系，为了比较某一层次中指标对上一层某一指标影响的相对重要性程度，构建判断矩阵。根据指标重要程度，对每层各指标间进行两两比较进行量化，从而获得评价指标之间相对重要程度的判断矩阵[14]。

1.3.2 一致性检验

对判断矩阵进行赋值量化后，会出现难以保证比较前后一致性的情况，因此需要对判断矩阵进行一致性检验。

首先需要计算判断矩阵的最大特征值，根据 $\boldsymbol{A}\cdot W=\lambda_{max}\cdot W$（$\boldsymbol{A}$ 为矩阵向量）得到 λ_{max}。根据 λ_{max} 求一致性指标 CI。

$$CI=\frac{\lambda_{max}-n}{n-1} \tag{1}$$

式中，n 为判断矩阵的阶数，最后计算一致性比例 CR。

$$CR=\frac{CI}{RI} \tag{2}$$

式中，RI 为平均随机一致性。当 $CR<0.1$ 时，认为判断矩阵的不一致性在容许范围内，是可以接受的，具有“满意一致性”；$CR\geqslant 0.1$ 时，则需要对判断矩阵进行修正。

1.3.3 各层次指标权重计算

采用算数平均法，计算各要素层和指标层的权重。由以上的判断矩阵，根据整体结构顺序，对要素层指标进行一致性检验，$CR=0.003\,85$，符合一致性检验要求。得到重庆古镇历史文化资源保护与利用指标体系权重。

2 重庆古镇历史文化资源保护与利用评价

2.1 评价对象

2.1.1 评价古镇选取

本次研究在重庆全域范围内选取29个历史悠久、且能反映一定时期历史和特色的古镇作为评价对象，包括住建部和国家文物局联合公布的前7批重庆国家级历史文化名镇共23个，以及6个在本地具有一定知名度和代表性的古镇。

2.1.2 评价古镇空间分布特征

所选古镇在空间分布上，主要集中分布在重庆主城都市区范围内，共有20个，渝东北和渝东南分布较少，分别有5个和4个。从区县来看，江津所涉及的古镇最多，共有5个古镇分布在江津区内，其次是巴南、九龙区、荣昌和酉阳，分别有2个古镇。从自然

环境来看，所选古镇大都分布在长江及其支流江河沿岸，少数分布在古驿道沿线。

2.2　指标评价

根据指标评价内容，收集29个古镇历史文化名镇申报材料、镇保护规划、文物普查数据、历史建筑名录、非物质文化遗产、国家地理标志保护产品、地理标志商标、农产品地理标志、古镇现场照片、历史建筑现场照片等资料，同时借助网络大数据资源，收集古镇民俗文化、配套设施等资料。以镇为单位，指标为标签对收集的基础资源进行整理、归纳。横向对比29个镇的基础情况和相关规范要求，确定各指标的基本评分依据和原则。

再次邀请指标修正时的20位专家，每项指标以10分为满分对24个指标进行打分，最后通过权重计算得出评价结果。

2.3　结果与讨论

评价结果显示，有“重庆名片”之称的磁器口位居榜首，资源本底丰厚的龚滩古镇和拥有九宫十八庙的安居古镇分别位列第二和第三名。分析发现，排名靠前的古镇普遍依山傍水，自然环境优美，历史底蕴丰厚，历史文化资源保护力度大、保护效果好；同时古镇生活生产配套服务设施完善、观赏游览性强，特色明显、知名度较高。

通过分析资源本底得分可知，渝东南的古镇在资源本底方面总体较好，普遍邻山靠水、资源丰富、民俗独特；渝东北的古镇资源本底整体不及渝东南，如巫溪宁厂、万州罗田、开州温泉等排名均较靠后，与古镇的保护力度有较大关系。主城都市区古镇则参差不齐，如铜梁安居、荣昌万灵等本身资源禀赋较好，同时古镇格局和古建筑保护修缮工作开展较好，资源本底得分较高；渝北龙兴、江津石蟆、涪陵青羊古镇等区虽然历史文化资源均较丰富，但保护工作力度尚不够，历史文化资源出现逐渐破败、凋零等现象。

通过分析开发利用得分可知，主城都市区和渝东南的古镇历史文化资源开发利用较好，与主城都市区和渝东南对利用古镇资源发展旅游产业的重视相关。渝东北的古镇表现较差，除石柱西沱外，其他4个古镇均位于最后几位，如巫溪宁厂古镇，主要是该区域古镇资源开发利用程度低、配套服务设施严重缺乏，开发几乎处于停滞状态。

3　结　语

古镇作为人们认识历史的物质和文化桥梁，传承和展示了该地区传统生活形态和建筑文化，具有很高的研究价值和保护利用价值。本研究基于重庆古镇地域和文化特征，对重庆古镇历史文化资源保护与利用现状情况，采用层次分析法，从自然景观资源、历史文化资源、开发利用产品、产品服务配套和古镇宣传推广等5个方面，选取24个具有代表性的指标，构建重庆古镇历史文化资源保护与利用评价体系，评价古镇历史文化资源保护是否达到预期、历史建筑等文化遗产价值彰显和可持续发展情况，为科学量化评价古镇历史文化资源保护与利用情况提供参考，同时对古镇规划提供一定的指导意义。

参考文献

[1] 周铁军,黄一滔,王雪松. 西南地区历史文化村镇保护评价体系研究[J]. 城市规划学刊,2011(6):109-116

[2] 叶国风. 历史文化名镇保护绩效体系评价研究[D]. 重庆:重庆大学,2016

[3] 张晓,牛元莎,孙中亚. 历史文化名镇保护规划实施绩效评价研究[C]//东莞市人民政府:中国城市规划学会,2017:15

[4] 邹启朋. 重庆古镇空间环境演变与保护研究[D]. 重庆:重庆师范大学,2018

[5] 马庚,韩会庆,张俊杰,等. 中国西南山区传统古镇景观格局特征:以贵州省旧州、寨英、天龙、土城镇为例[J]. 济南大学学报(自然科学版),2021,35(4):352-357

[6] 张晶. 青木川古镇空间特征及保护策略研究[D]. 西安:长安大学,2015

[7] 吴丽敏,黄震方,曹芳东,等. 旅游城镇化背景下古镇用地格局演变及其驱动机制:以周庄为例[J]. 地理研究,2015,34(3):587-598

[8] 张国茂. 古镇游客满意度测评指标体系构建与测评探讨[D]. 成都:西南财经大学,2009

[9] 张晗. 历史城镇旅游吸引力影响因素分析:以丽江大研古镇为例[J]. 旅游纵览(下半月),2018(12):126-127

[10] 赵勇. 中国历史文化名镇名村保护理论与方法[M]. 北京:中国建筑工业出版社,2008

[11] 黄雁,王姝,张海鹏,等. 重庆古镇出游指数评价[J]. 地理空间信息,2021,19(12):126-130

[12] 赵万民. 对巴渝历史古镇保护的区域性认识[J]. 重庆建筑,2003(4):6-8

[13] 赵勇,张捷,卢松,等. 历史文化村镇评价指标体系的再研究:以第二批中国历史文化名镇(名村)为例[J]. 建筑学报,2008(3):64-69

[14] 郭金玉,张忠彬,孙庆云. 层次分析法的研究与应用[J]. 中国安全科学学报,2008(5):148-153